

PROGRAMA DE ASESORIA PARLAMENTARIA

Fundación Nuevas Generaciones

en cooperación internacional con

Fundación Hanns Seidel¹

Propuesta de evaluación a docentes de la Provincia de Buenos Aires²

Resumen ejecutivo

El deterioro del sistema público educativo, que se remonta a las últimas décadas, es multicausal. Sin embargo, es fundamental implementar un sistema de evaluación docente, de carácter anónimo pero obligatorio, en la Provincia de Buenos Aires que permita obtener información de los recursos humanos para mejorar el desarrollo profesional del docente y de los establecimientos educativos. Es fundamental integrar a todos los actores del sistema educativo público en este esfuerzo institucional, coordinando y armando un modelo evaluativo periódico que permita diseñar una estructura formal de capacitación docente en función de las debilidades que se observen en dichas evaluaciones.

I) Introducción

El sistema de educación pública en Argentina padece un deterioro significativo. Este fenómeno no es actual sino que se trata de un problema que se viene dando desde hace décadas. Tal situación se ve reflejada en los resultados de las pruebas PISA (Programme for International Student Assessment) que realiza la OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos). Las calificaciones de los alumnos argentinos evaluados por dichas pruebas son cada vez más bajas. No podemos dejar de mencionar el hecho de que durante la última década, el sistema de educación público ha ido perdiendo alumnos, lo que se traduce en el estancamiento del

¹ La Fundación Hanns Seidel no necesariamente comparte los dichos y contenidos del presente trabajo.

² Trabajo publicado en el mes de agosto de 2014.

crecimiento de su matrícula escolar, según la información brindada por el Centro de Estudios de la Educación Argentina de la Universidad de Belgrano.

En función de lo mencionado anteriormente, en el presente trabajo se propone la implementación de una evaluación docente en la Provincia de Buenos Aires, de carácter anónimo y destinada a mejorar el sistema de información mediante el cual se deban tomar las acciones necesarias en materia de capacitación en los niveles educativos primario y secundario.

II) Situación actual

Las pruebas del PISA están destinadas a que los alumnos de quince años demuestren los conocimientos que tienen en las áreas de Matemática, Ciencias Naturales y comprensión de lectura. Estas pruebas proveen tres tipos de resultados: 1) indicadores básicos que brindan una descripción de las habilidades y conocimientos de los alumnos, 2) indicadores que permiten relacionar las habilidades de los alumnos con su realidad demográfica, social, económica y educativa, y 3) indicadores de tendencia que muestran los cambios en los resultados obtenidos por los alumnos y su relación con el nivel educativo individual y el nivel del establecimiento escolar. Concurren a dicho test los países miembros de la organización como así también de otros países interesados en participar en él. Entre estos últimos se encuentra Argentina que comenzó a participar en 2001. La evaluación más reciente se realizó en 2012 y en ella participaron 510 mil alumnos representando a 65 países.

Tomando como dato de referencia la posición relativa de Argentina en las evaluaciones de 2001, 2006, 2009 y 2012 (en la de 2003 no participó), la Asociación Civil para la mejora educativa en Argentina, Proyecto Educar 2050, observa los siguientes hechos de importancia que resumen la trayectoria del país en el programa:

- Argentina se ubicó entre los ocho peores países participantes, lejos de los mejores países rankeados y del promedio de la OCDE.
- Argentina no ha mejorado en ningún área desde que comenzó su participación en las pruebas.

- Dos tercios de los alumnos argentinos se desempeñaron en los niveles más bajos en matemática y uno de cada dos en lectura y ciencia.
- El porcentaje de alumnos argentinos que no alcanzó niveles mínimos de aprendizaje no experimentó variaciones durante la última década.
- Menos del 1% de alumnos argentinos logró niveles de excelencia en todas las áreas, bajando el porcentaje en matemática y lectura.
- Las brechas por nivel socioeconómico fueron de las más amplias del mundo, pero aún las escuelas con alumnos de mayor nivel socioeconómico obtuvieron resultados bajos.
- Argentina se desempeñó muy por debajo de países con niveles de ingreso o inversión educativa similares.
- En Matemática la Argentina se ubicó, en 2012, en el puesto 59° (55° en 2009), con un puntaje de 388; en Lectura en el puesto 61°, con 396 puntos, y en Ciencias en el puesto 58°, con 406 puntos.
- La brecha entre los resultados de los alumnos argentinos y el promedio de la OCDE es del 27,3% en Matemática (494 vs 388), del 25,2% en Lectura (496 vs 396), y del 23,4% en Ciencias (501 vs 406).

Las sucesivas evaluaciones PISA, han registrado por un lado que nuestro país no ha logrado progresar en ninguno de los campos evaluados, pero por el otro, que la mayoría de nuestros países vecinos han logrado avances. En Matemática somos superados por Chile, México, Uruguay, Costa Rica y Brasil. En Lectura solamente nos ubicamos por encima de Perú. Y en Ciencias logramos superar a Perú, Colombia y Brasil.

Otro de los indicadores que nos permiten visualizar el deterioro de la educación pública argentina ha sido medido por el Centro de Estudios de la Educación Argentina (CEA), que dirige Alieto Guadagni desde la Universidad de Belgrano. Los principales datos que ha ido obteniendo el CEA son los siguientes:

FUNDACION NUEVAS GENERACIONES

Beruti 2480 (C1117AAD)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4822-7721
contacto@nuevasgeneraciones.com.ar
www.nuevasgeneraciones.com.ar

FUNDACION HANNS SEIDEL

Montevideo 1669 piso 4° depto "C" (C1021AAA)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4813-8383
argentina@hss.de
www.hss.de/americalatina

- Entre los alumnos de sexto grado de los establecimientos primarios estatales de todo el país, el 40,1% posee bajos niveles en Matemática.
- En la Provincia de Buenos Aires, dicha falencia alcanza al 47,8% del alumnado.
- Desde 2003 se registra, a nivel país, un “éxodo” de la escuela primaria estatal a la privada, con una caída del 8,9% en la matrícula de la primera y un aumento del 22,5% en la segunda.
- En la Provincia de Buenos Aires, entre 2003 y 2012, la matrícula primaria estatal cayó el 4,8%.
- En primer grado, la caída de la matrícula estatal es mucho mayor, con una caída del 15% entre 2003 y 2012.
- En la Provincia de Buenos Aires la retracción registrada alcanzó el 8%.
- Entre 2003 y 2011 la matrícula en los establecimientos primarios estatales cayó el 7,7% en el promedio nacional, mientras que en el Conurbano bonaerense lo hizo en un 10,1%.
- En los establecimientos privados el incremento de la matrícula primaria en la misma zona geográfica, para igual período, fue del 34,3%.
- Entre los alumnos de segundo y tercer año del secundario de las escuelas estatales del país, el 40% posee bajos niveles de desempeño en Ciencias Sociales.
- En el Conurbano bonaerense la franja llega al 50,4%.
- El 40,1% de los alumnos de sexto grado del primario, pertenecientes a establecimientos estatales de todo el país, registran bajo desempeño en Matemática, mientras que en el Conurbano bonaerense el déficit alcanza el 51,3% .
- La matrícula del secundario estatal, entre 2003 y 2011, se incrementó un 8,9% a nivel nacional; mientras que en la Provincia de Buenos Aires aumentó tan sólo un 1,2% durante el mismo período.
- La matrícula del sexto año de los colegios secundarios estatales a nivel nacional se redujo un 4,3%, entre 2003 y 2011, mientras que en la Provincia de Buenos Aires se redujo un 12,3%.

FUNDACION NUEVAS GENERACIONES

Beruti 2480 (C1117AAD)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4822-7721
contacto@nuevasgeneraciones.com.ar
www.nuevasgeneraciones.com.ar

FUNDACION HANNS SEIDEL

Montevideo 1669 piso 4° depto “C” (C1021AAA)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4813-8383
argentina@hss.de
www.hss.de/americalatina

- Entre 2003 y 2011 la cantidad de egresados de las escuelas secundarias estatales en el país cayó un 15,5%. En la Provincia de Buenos Aires la retracción alcanzó el 26,6%.

III) Algunos aspectos de la evaluación docente

Ante el panorama descrito, cabe preguntarse si parte del problema de la mala calidad educativa en Argentina no se puede deber a una deficiente formación de los educadores. La manera más sencilla y directa de contestar a este interrogante es mediante el análisis de los resultados que arrojan las evaluaciones sobre los docentes. Uno de los objetivos de las evaluaciones que se realizan a docentes en diferentes países es el de identificar las fortalezas y debilidades de aquellos para, de esa manera, mejorar las prácticas profesionales que desarrollan en el aula. Por lo tanto, la evaluación a la que hacemos referencia no pretende ser un instrumento en base al cual de deba ajustar el salario del docente. Lo que se busca en cambio es un instrumento para medir las habilidades y competencias del personal educador y obtener la información necesaria para diseñar los programas de capacitación profesional adecuados a las necesidades correspondientes.

Los actores que deberían estar involucrados en el proceso de evaluación al docente son: los gobiernos y las autoridades municipales; los investigadores educativos y los docentes experimentados; los sindicatos y; los padres. Los exámenes para mensurar la calidad docente podrán tener las siguientes particularidades: Estar adaptados en función de la experiencia docente y ser uniformes para todos. Ser realizados con cierta periodicidad. Puede ser compulsiva o voluntaria.

Las evaluaciones a los docentes generalmente están diseñadas por distintos instrumentos: Observación en los salones de clases. Entrevistas con los docentes. Portfolio preparado por el docente (presentaciones, videos, plan de sesiones, materiales de clases, cuestionarios, etc.). Pruebas estandarizadas a docentes. Cuestionarios a terceros (directores de establecimientos, padres de alumnos y estudiantes).

IV) Casos mundiales de evaluación docente

FUNDACION NUEVAS GENERACIONES

Beruti 2480 (C1117AAD)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4822-7721
contacto@nuevasgeneraciones.com.ar
www.nuevasgeneraciones.com.ar

FUNDACION HANNS SEIDEL

Montevideo 1669 piso 4° depto "C" (C1021AAA)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4813-8383
argentina@hss.de
www.hss.de/americalatina

En los diferentes países del mundo donde se ha implementado la evaluación docente los modelos son diversos y están destinados a medir diferentes aspectos relativos a la educación tales como³: Evaluar el establecimiento escolar. Conceder de licencias. Impulsar el desarrollo profesional del docente, pero sin repercusión para la carrera del mismo. Servir como base para incrementar el salario docente. Fijar las pautas para la promoción en el escalafón docente.

A continuación mencionaremos los casos más paradigmáticos de evaluación a los docentes de los modelos listados previamente⁴:

- Finlandia: la evaluación se realiza fundamentalmente en el proceso de formación y selección de los docentes. Este país se destaca por su sistema meritocrático (solo el 15% de los aspirantes a cargos docentes logran ingresar a la carrera). Las evaluaciones a los docentes se realizan a nivel institucional, donde el sistema descentralizado de toma de decisiones permite a los docentes libertad para fijar sus prioridades de enseñanza, determinar los métodos de enseñanza, elaborar los planes de estudios y elegir los libros de texto. Además, los directores de los establecimientos pueden pagar compensaciones adicionales en función del desempeño individual del docente.
- España: se realiza la evaluación docente con el objetivo de la obtención de licencias para estudios y para acreditar a los candidatos que quieran postularse a la dirección de los establecimientos escolares.
- California y Australia: en estos casos el objetivo fundamental es realizar una evaluación externa de los docentes para que ellos puedan mejorar su desempeño profesional. Por lo tanto, los resultados de las pruebas no repercuten en la vida laboral del docente.
- Chile y Rumania: en ambos países se realizan evaluaciones periódicos del desempeño docente con el objetivo de conceder incrementos salariales.

³ Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, Acerca de la evaluación del desempeño docente. Algunas experiencias internacionales. 2010.

⁴ Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, Acerca de la evaluación del desempeño docente. Algunas experiencias internacionales. 2010, pp. 28-37.

- Reino Unido y Colombia: en este modelo se utiliza la evaluación externa del desempeño docente con el objetivo de tener un criterio para el ascenso en el escalafón acompañado de un aumento salarial.

V) Conclusiones

En base a lo hasta aquí expuesto, consideramos que un sistema de evaluación docente adecuado deberá ser realizado de manera anónima para cada establecimiento; llevado a cabo con periodicidad; uniforme para todo el personal dedicado a tareas estrictamente de enseñanza y; que no sujete los aumentos salariales a sus resultados. De este modo, las evaluaciones docentes serán una herramienta esencial para medir el nivel con que cuentan los educadores y en base a los resultados que surjan, desarrollar las políticas destinadas a mejorar su desempeño profesional. Todo ello sin duda, redundará en una mejora en la calidad educativa del alumnado.

Texto normativo

Art. 1.- Crease la Agencia Provincial Autárquica de Coordinación Educativa (APACE), en el ámbito del Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires, la que estará financiada con el 0,5% de los recursos asignados al presupuesto educativo provincial anual.

Art. 2.- La APACE tendrá entre sus objetivos el diseño de las evaluaciones destinadas a medir la calidad de los docentes de los establecimientos educativos del nivel primario y secundario provinciales; la corrección de las evaluaciones y el armado del programa anual de los cursos de capacitación que serán impartidos a los docentes bonaerenses.

Art. 3.- La APACE tendrá un Director Ejecutivo y un Consejo Consultivo. El Director Ejecutivo será seleccionado por el Ministro de Educación de la Provincia de Buenos Aires, en base a una terna propuesta por la Cámara de Diputados de la Provincia. El Director Ejecutivo durará en el cargo 4 (cuatro) años no pudiendo ser reelegido. El Directorio Consultivo de la APACE estará

conformado por diez personas provenientes de los siguientes sectores: 2 (dos) por el Poder Legislativo provincial, 2 (dos) en representación de los padres de alumnos, 2 (dos) en representación de las organizaciones sindicales docentes de la provincia, 2 (dos) en representación del Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires, y 2 (dos) expertos en el área educativa, que no pertenezcan a la planta permanente o transitoria del Estado argentino, que serán contratados a tal fin a través de un concurso abierto.

Art. 4.- Las evaluaciones a los docentes serán anuales, obligatorias y anónimas. Únicamente se individualizará el establecimiento principal en el que se desempeñe el docente.

Art. 5.- Las evaluaciones tendrán como objetivo exclusivo poder acceder y acumular información respecto de las habilidades, aptitudes y competencias que tienen los actuales docentes bonaerenses y sus resultados no podrán ser utilizados para incidir en la remuneración de los docentes y directivos de escuelas; el otorgamiento de licencias; la promoción en el escalafón educativo y/o la aplicación de sanciones.

Los resultados de las evaluaciones se utilizarán para el diseño de programas de capacitación profesional al docente y a los directivos de escuelas.

Art. 6.- Comuníquese