

PROGRAMA DE ASESORIA PARLAMENTARIA

Fundación Nuevas Generaciones

en cooperación internacional con

Fundación Hanns Seidel¹

¿Qué hacer con los resultados de las pruebas PISA?²

Resumen ejecutivo

La gran pregunta que circula luego de la publicación de los resultados de las pruebas PISA es ¿Qué hacer ahora? El presente trabajo propone la complementación de dichas evaluaciones con un diagnóstico de los docentes que permita determinar si también debe reforzarse un trabajo con ellos, que permita mejorar el magro nivel obtenido por Argentina en aquellas pruebas.

I) Introducción

Los resultados de Argentina en las últimas pruebas PISA renuevan una vez más el debate acerca de la calidad educativa en el país. Si bien desde algunos sectores se toman estos datos como un indicador más acerca de la necesidad de invertir más y mejor en educación, desde otros se distancian de las consecuencias de los mismos mediante una crítica al método de evaluación. Las opiniones divididas a nivel gubernamental han quitado importancia no solo a los resultados sino también a las recomendaciones de la *Organization for Economic Cooperation and Development* (OCDE) acerca de cómo lidiar con la problemática en cuestión. Aunque no escapa a la vista de ningún observador que las pruebas PISA comparan países con realidades económicas, sociales y culturales muy distintas, el dato más importante radica en la posición de Argentina respecto del resto de los países de América Latina y en su evolución a lo largo de los años. Estos datos son sin

¹ La Fundación Hanns Seidel no necesariamente comparte los dichos y contenidos del presente trabajo.

² Trabajo publicado en el mes de enero de 2014

duda objetivos y brindan información que no puede, ni debe, ser descartada. Sin embargo, un problema aún más importante es que aquellos que ven en los resultados de las pruebas PISA un indicador válido sobre la situación educativa del país, no han encontrado por dónde comenzar a combatir la problemática. En este sentido, este informe propone una manera de generar más información para poder empezar a actuar a partir de datos concretos.

Entonces, tomando como disparador los pobres resultados de Argentina en la evaluación previamente citada, la idea principal de este informe es dar un primer paso para desentrañar el amplio espectro de causas que pueden encontrarse detrás de ellos, para luego en un paso posterior, poder enfrentarlas. Es decir, la idea central es que para dar vuelta la tendencia, primero se deben conocer las causas, luego priorizar cuáles serán atacadas con mayor urgencia y mayores recursos.

Como la mayoría de los fenómenos sociales complejos, los resultados de los estudiantes son consecuencia de innumerables causas, pero consideramos que la primera que salta a la vista y que puede ser un puntapié inicial apropiado para enfrentar este tema, es evaluar la calidad docente. Con ello se podrá determinar si existe algún grado de correlación entre los resultados de los estudiantes y la calidad de los docentes.

Sería absurdo decir que los resultados de las PISA hablan por sí solos respecto de la calidad docente. Si bien, por ejemplo en Estados Unidos, los resultados de los estudiantes están ganando popularidad como instrumento para la evaluación de los docentes, tal como afirmamos anteriormente, la OCDE crítica este método de evaluación dado que es absurdo pensar que la única razón detrás del desempeño estudiantil es la *performance* del educador.

Luego de esta introducción, se pasará a dar un breve relato de la experiencia de Argentina en las pruebas PISA como puntapié para plantear y argumentar luego, la necesidad de complementar el diagnóstico de los estudiantes con otro a nivel docente.

II) Primer paso: evaluaciones PISA

El *Programme for International Student Assessment* (PISA) comprende una evaluación trienal que tiene como objetivo evaluar el sistema educativo de sus países miembros y de todos aquellos que deseen participar, mediante la evaluación de las capacidades y conocimientos en

matemática, lengua y ciencias, de alumnos de quince años. Este estudio no aspira a evaluar conocimientos curriculares sino competencias consideradas básicas y necesarias para la vida. Es decir, una combinación de destrezas, conocimientos y actitudes en áreas consideradas fundamentales como son la Lectura, las Matemáticas y las Ciencias. Esto se debe a que se inscribe en un paradigma que ve a la educación como un requisito fundamental para garantizar la integración de los individuos en el mercado de trabajo. Además, el programa PISA recolecta información sobre un amplio conjunto de variables del entorno social, ya sean relacionadas con su origen sociofamiliar, con el tipo de escuela y su organización, con las prácticas pedagógicas, etcétera.

Si bien la primer prueba PISA tuvo lugar en el 2000, dado el interés que el proyecto despertó en algunos países que no son miembros de la OCDE, se organizó una recolección adicional de datos de PISA 2000, denominada PISA Plus, en el año 2001, en la que participó Argentina junto con otros países.

Tomando como dato de referencia la posición relativa de Argentina en las sucesivas evaluaciones de 2001, 2006, 2009 y 2012 (en la de 2002 no participó), la Asociación Civil para la mejora educativa en Argentina, Proyecto Educar 2050, observa diez hechos de importancia que resumen la trayectoria del país en el programa³:

- Argentina se desempeñó entre los peores ocho países participantes, mientras que el nivel de la Ciudad de Buenos Aires fue comparable al de los países latinoamericanos con mayores puntajes. Ambos sistemas, sin embargo, estuvieron lejos de los mejores rankeados y del promedio de la OCDE.
- Argentina no ha mejorado en ninguna materia desde que comenzó a participar en las pruebas PISA, más de una década atrás. En matemática y ciencia, no ha mejorado desde ningún punto de comparación. En lectura, mejoró desde el 2006, pero luego de haber empeorado considerablemente, lo que la ubica de nuevo en su desempeño original del año 2000.

³ Ganimian, A. J. (2013). No logramos mejorar: Informe sobre el desempeño de Argentina en el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2012. Ciudad de Buenos Aires: Proyecto Educar 2050

- Mientras tanto, varios países latinoamericanos han logrado mejorar ampliamente. Brasil alcanzó a Argentina en matemática. Chile empezó desde el mismo punto de lectura que Argentina y hoy la supera cómodamente. Perú es de los países que más mejoró en el mundo y se acercó al desempeño de Argentina.
- Un agravante porcentaje de alumnos no alcanzó los niveles mínimos de aprendizaje en lectura, matemática y ciencia. Dos tercios se desempeñaron en los niveles más bajos en matemática, y uno de cada dos en lectura y ciencia.
- En Argentina, el porcentaje de alumnos que no alcanza niveles mínimos de aprendizaje no cambió; en varios países latinoamericanos, se redujo considerablemente. Brasil y México redujeron este porcentaje en matemática Chile y Perú en lectura; y Brasil en ciencia.
- Menos de un 1% de los alumnos argentinos logró niveles de excelencia en todas las materias—y este porcentaje bajó en matemática y lectura. La Ciudad de Buenos Aires tuvo una proporción más alta en todas las materias; de las más altas de la América Latina, pero bajas de acuerdo a estándares mundiales.
- Argentina tuvo una de las brechas de género más pequeñas en matemática, pero una de las más amplias en lectura. En matemática, les fue mejor a los varones. En lectura, a las mujeres. No hubo diferencias en ciencia.
- Los estudiantes rurales se desempeñaron un grado escolar por detrás de sus pares urbanos en matemática. De hecho, Argentina fue de los pocos países participantes con brechas urbano-rurales en matemática.
- Las brechas por nivel socio-económico son de las más amplias del mundo, pero aún las escuelas de mayor nivel obtienen bajos resultados. El desempeño de los estudiantes y escuelas de nivel socio-económico bajo es el cuarto más bajo de los 65 países participantes. Estas brechas son más pronunciadas en Ciudad de Buenos Aires. Aún así, las escuelas argentinas con mayor nivel socioeconómico obtienen resultados similares a las de menor nivel en otros países.

FUNDACION NUEVAS GENERACIONES

Beruti 2480 (C1117AAD)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4822-7721
contacto@nuevasgeneraciones.com.ar
www.nuevasgeneraciones.com.ar

FUNDACION HANNS SEIDEL

Montevideo 1669 piso 4° depto “C” (C1021AAA)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4813-8383
argentina@hss.de
www.hss.de/americalatina

- Argentina se desempeña muy por debajo de otros países con niveles de ingreso o de inversión en educación similar. En matemática y ciencia, Argentina fue el país que peor se desempeñó para su nivel de ingreso. Y si bien Argentina tiene la inversión por alumno más alta de los países latinoamericanos participantes, su desempeño es de los más bajos de la región.

Es decir, los sucesivos informes de las evaluaciones PISA, nos han demostrado que no hemos logrado progresar en ninguno de los campos evaluados y que nos hemos quedado detrás de la mayoría de nuestros países vecinos que sí han logrado avances. Un dato que debe ser destacado es que aún si uno de los determinantes del desempeño, se ha demostrado, es el nivel socioeconómico, las escuelas de mayor nivel también han obtenido magros resultados. Un dato ilustrador es que en las PISA 2012, las escuelas de más alto nivel socioeconómico se desempeñaron al mismo nivel que las escuelas de más bajo nivel socioeconómico en la OCDE y en los Estados Unidos⁴. Es decir, no podemos negar que el nivel de educación depende del nivel socioeconómico, pero lo anterior indica que debemos seguir indagando en cuanto a las causas del nivel educativo nacional.

III) Segundo paso: diagnóstico docente

Como ya se anticipó el principal objetivo de este informe no es repetir una vez más el *racconto* de la trayectoria argentina en las evaluaciones de la OCDE, sino buscar una manera de avanzar a partir de ella. Creemos que con el diagnóstico provisto por las evaluaciones PISA no es suficiente para saber dónde está el problema y que para eso se debe apuntar a otras áreas en donde se estime puede radicar la causa del mismo.

A nivel internacional ha ganado popularidad poner el foco en el nivel docente como medio para mejorar la *performance* de los estudiantes. La OCDE ve con buenos ojos que haya aumentado la importancia de los indicadores a la hora de tomar decisiones a nivel político. Las demandas de mayor calidad y equidad en el nivel educativo han comenzado entonces a verse acompañadas de grandes esfuerzos de medición en particular a nivel docente, y este es el camino

⁴ Mezzadra, F. y Veleda, C. (24/01/2013). Fortalecer la enseñanza, clave de la educación. *La Nación*.

que propone este informe para Argentina. Esto no implica que se busque dejar de lado otros factores causales, ni ingenuamente plantear que hay una causalidad única y directa entre nivel docente y los resultados de los estudiantes. Sin embargo, resulta oportuno poner el foco en esta área, dado que este ha sido un tema que viene tomando relevancia, pero que no ha encontrado un enfoque aceptable para los principales interesados. En los últimos años se ha hablado mucho acerca de la evaluación docente, sobre todo en la Ciudad de Buenos Aires, y el tema ha generado rispideces entre los órganos de gobierno y los gremios que le temen a la evaluación como medio para seleccionar a quién sancionar. Además, a nivel regional la evaluación docente también se ha expandido como práctica para mejorar la calidad educativa. Por estas razones, poner el foco en los docentes y en cómo estos pueden ayudar a mejorar el proceso de aprendizaje de los estudiantes, es importante y especialmente necesario.

Es en este sentido, partiendo de estas iniciativas, creemos fundamental por su valor en sí mismo, y también como paso previo a un posible sistema de evaluación, la implementación de un diagnóstico docente que complemente al diagnóstico provisto por las pruebas PISA. Lo que se propone aquí no es, entonces, saltar directamente a la evaluación docente sino comenzar por un diagnóstico que permita dilucidar cuáles son los problemas que se hallan en este nivel y qué políticas son necesarias.

El objetivo principal de este diagnóstico es obtener un panorama certero de la realidad docente y para esto es estrictamente necesario que los docentes de nivel primario y secundario respondan con certeza y sinceridad acerca de las características del proceso de aprendizaje incluyendo fortalezas y debilidades. Es importante mencionar que en Argentina existe una evaluación obligatoria anual, pero que ha sido claramente deficiente debido a su dinámica. Esta está a cargo de los directores de cada institución, razón por la cual los resultados se encuentran, sin duda, atravesados por la subjetividad de cada director que no quiere alterar la reputación de la institución.

Una de las principales razones por las que este informe propone comenzar por un diagnóstico y no saltar directamente hacia un sistema de evaluación es justamente la necesidad de conocer los datos reales sin matizar. Uno de los problemas más grandes que marca la OCDE en los

sistemas de evaluación más extendidos, es decir, aquellos atados al salario o a la promoción, es que no sirven a la mejora del nivel educativo. Estos sistemas de evaluación terminan por convertirse en instrumentos de *accountability* y no de mejoramiento. Es decir, se utiliza la evaluación como una manera de cumplir con las autoridades de la mejor forma posible, si es necesario, negando cualquier conflicto o problemática, y no como una oportunidad para generar una reflexión personal para la mejora de la práctica educativa.

Para saber dónde está el problema y cómo tratarlo se necesita un indicador válido y confiable de la situación actual que provenga de adentro del área de estudio y que contenga tanto elementos objetivos como subjetivos. Tomando las recomendaciones de la OCDE, se concluye que las principales características deberían ser:

- **Provincial:** el diagnóstico debe ser provincial, es decir, no será un diagnóstico basado en un estándar nacional sino adaptable a la realidad de cada provincia de manera que las medidas que se tomen a partir de los resultados puedan atacar las problemáticas específicas de cada provincia.
- **Obligatorio:** no debe ser voluntaria dado que en ese caso podría generar un sesgo en los resultados dado que probablemente aquellos más dispuestos a responderla serían aquellos con un mejor desempeño.
- **Consensuado:** la característica más importante radica en que la formulación del diagnóstico debe ser consensuada por los actores interesados a nivel provincial. Para que los resultados y las medidas que se tomen a partir de ellos resulten válidas y aceptables para quienes se ven involucrados, estos deben participar en la formulación del diagnóstico. Además de los expertos en el tema, representantes tanto de la autoridad provincial como de los docentes deben participar y consensuar el contenido.
- **Anónimo:** para evitar cualquier sospecha acerca de un uso posterior no declarado de los resultados por parte de los directores de escuela, que pueda sesgar las respuestas de los docentes, el diagnóstico debería ser anónimo

- Autoevaluación: al ser el docente quien se evalúa a sí mismo deberá contar con preguntas abiertas y cerradas. Las preguntas abiertas permitirán que este exprese la forma en que cada uno valora su propio desempeño.
- Transversalidad: el contenido del diagnóstico no debe estar centrado en un único aspecto sino atravesar la realidad del docente de una manera completa, centrándose tanto en temas exclusivamente relacionados con lo pedagógico como la capacidad de transmitir el conocimiento y de verificar que el mismo ha sido adquirido por el alumno, como así también temas referidos a la formación docente, a la relación con la institución, con otros docentes y con los alumnos.
- Finalidad: deberá darse un análisis sistemático de los resultados por parte de las autoridades provinciales que permita obtener información concreta acerca de donde se debe poner el foco.

IV) Conclusiones

En conclusión, este informe ha contado de dos etapas. En primer lugar, hemos dejado claro que si bien el objetivo de las PISA, para la OCDE, es contar con datos comparables a nivel internacional sobre los resultados escolares, no debemos olvidar lo que esta evaluación significa para Argentina: una muestra sobre cómo el país avanza (o retrocede) a lo largo de los años y sobre el lugar ocupa en relación a otros países con situaciones socioeconómicas similares. Es por esto que no debemos dejar de lado los resultados de la evaluación, sino tenerlos en cuenta y actuar en pos de mejorarlos.

En segundo lugar, hemos planteado que frente a los magros resultados de Argentina desde que comenzó a formar parte de las evaluaciones, se debe empezar por apuntar a mejorar el proceso de aprendizaje. Para esto se ha propuesto comenzar por un diagnóstico de la situación a nivel docente. No se puede atacar la enfermedad sin antes hacer un diagnóstico de la misma. En este sentido cabe destacar una vez más la necesidad de que participen todos los actores que se verán afectados por una política como la aquí planteada. Tanto docentes como autoridades deberán ser

parte tanto del proceso previo como del posterior al diagnóstico. Si no hay convicción en la comunidad docente y en sus representantes acerca de la necesidad de poner en práctica una política como esta, probablemente se encuentren reticencias a la hora de llevarla a cabo y de aceptar cualquier medida que surja como consecuencia de ella.

Un tercer capítulo que si bien no se ha tratado en este informe. si se ha propuesto brevemente, es aquel acerca del camino que se abrirá a partir de los resultados que se obtengan del diagnóstico docente. Por un lado, esta política tendrá sentido solamente si se toman medidas enfocadas en las debilidades que se hayan deducido del diagnóstico. Sin embargo, por otro lado, también sería recomendable que se siguiera por la senda de la medición referida al campo docente. En este punto sí sería necesario saltar del diagnóstico a la evaluación para avanzar un paso más en el camino del acompañamiento docente, permitiendo un *feedback* personalizado centrado en la mejora.

Como ya hemos mencionado no cualquier sistema de evaluación es adecuado para cualquier país. Existen distintos tipos de evaluación dependiendo de algunas variables: los responsables, el momento, los fundamentos teóricos, las implicancias y los instrumentos utilizados. Se ha demostrado con los intentos de instaurar un sistema de evaluación en la Ciudad de Buenos Aires que no cualquier tipo de evaluación es propicio para cualquier lugar. En este sentido, se deberá tomar en cuenta tanto esta experiencia de diagnóstico, como las evaluaciones anuales a cargo de los directivos, como así también las experiencias del resto de los países latinoamericanos que ya han implementado sistemas de evaluación, para poder deducir el sistema de evaluación docente más adecuado para Argentina.

FUNDACION NUEVAS GENERACIONES

Beruti 2480 (C1117AAD)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4822-7721
contacto@nuevasgeneraciones.com.ar
www.nuevasgeneraciones.com.ar

FUNDACION HANNS SEIDEL

Montevideo 1669 piso 4° depto "C" (C1021AAA)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina)
Tel: (54) (11) 4813-8383
argentina@hss.de
www.hss.de/americalatina

Bibliografía

Referencias bibliográficas

- Alvarez Tronge, M. (09/01/2014). La educación es un asunto de todos. *La Nación*. Obtenido de <http://www.lanacion.com.ar/1654052-la-educacion-es-un-asunto-de-todos>
- Ganimian, A. J. (2013). No logramos mejorar: Informe sobre el desempeño de Argentina en el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) 2012. Ciudad de Buenos Aires: Proyecto Educar 2050. Obtenido de [http://educar2050.org.ar/2013/pisa/Informe%20PISA%20Argentina%202012\(1\).pdf](http://educar2050.org.ar/2013/pisa/Informe%20PISA%20Argentina%202012(1).pdf)
- Mezzadra, F. y Veleda, C. Fortalecer la enseñanza, clave de la educación. (24/01/2013). *La Nación*. Obtenido de <http://www.lanacion.com.ar/1657944-fortalecer-la-ensenanza-clave-de-la-educacion>
- Ministerio de Educación. Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. (2010). Acerca de la evaluación del desempeño docente: Algunas experiencias internacionales. Buenos Aires. Obtenido de http://www.buenosaires.gob.ar/areas/educacion/evaluacioneducativa/exp_int_desemp.pdf
- Poore, F. (03/04/2013). Miradas sobre la evaluación docente. *Clarín*. Obtenido de http://www.clarin.com/educacion/Miradas-evaluacion-docente_0_894510746.html
- Santiago, P. et al. (2013). Teacher Evaluation in Chile 2013. OCDE Reviews of Evaluation and Assessment in Education. OCDE Publishing. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.1787/9789264172616-en>